



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Divisorio
Demandante: ANDRES BARRIENTOS PELAEZ Y/OS
Demandado: JUAN JOSÉ MARÍN SALDARRIGA
Decisión: Declara inadmisble recurso
Radicado: 05360 31 03 001 2022 00094 01
Auto Nro: 054

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, treinta y uno de mayo de dos mil
veintitrés

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 24 de marzo de 2023 por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ, mediante la cual se DECRETARON PRUEBAS.

ANTECEDENTES:

Dentro del proceso verbal incoado por ANDRÉS BARRIENTOS PELÁEZ, BEATRIZ OFIR PELÁEZ RUIZ, ALEJANDRO BARRIENTOS RESTREPO, GABRIEL JAIME GALLEGÓ OTÁLVARO, MARIA ALEJANDRA GALLEGÓ HENAO, ISABEL CRISTINA HENAO DIEZ, JORGE ALBERTO SALDARRIAGA TORO, MARGARITA MARÍA GÓMEZ BERMÚDEZ y SANTIAGO SALDARRIAGA GÓMEZ contra JUAN JOSÉ MARIN SALDARRIAGA y ÉRICA YANET MAYA VALLEJO, el apoderado judicial de los demandantes, interpuso el recurso de apelación en contra de la decisión mediante la cual accede al decreto de los testimonios solicitados por los demandados, en providencial del 24 de marzo de 2023.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 11 del C. General del P. reza: *"Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias"*; bajo esta premisa se procederá a resolver.

El numeral 3º del artículo 321 ejusdem establece que *"También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia (...) 3. El que niegue la decreto o la práctica de pruebas."* (Subrayas propias)

Significa lo anterior, que en el auto que accede al decreto de las pruebas pedidas por las partes no es apelable, por lo que la taxatividad que comporta el recurso de alza, hace inadmisibile darle ese alcance a lo establecido en la norma, por lo que no se puede desatar el recurso interpuesto por la parte demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

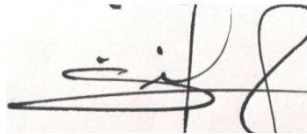
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el 24 de marzo de 2023 por el JUZGADO

PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ITAGÜÍ, mediante la cual se
DECRETÓ PRUEBAS.

SEGUNDO: Ordenar la devolución del copiado al Juzgado de origen
para que haga parte del expediente.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado